



Лидерство в секторе обороны и безопасности в XXI веке

Филипп Флури,¹ Тамар Патарая,² Тодор Тагарев³

- ¹ Факультет международных отношений, Урсулинский университет Вэньцзао (WZU), Гаосюн, Тайвань, <https://c041.wzu.edu.tw/>
- ² Кавказский институт мира, демократии и развития, Тбилиси, Грузия, <http://www.cipdd.org/index.php?Lang=2>
- ³ Институт информационно-коммуникационных технологий, Болгарская академия наук, София, Болгария, <http://www.iict.bas.bg/EN>

Аннотация: Редакционная статья поясняет читателю причины возвращения к теме управления сектором обороны и безопасности, освещает проблемы анализа этой темы в ходе развязанной Россией войны в Украине и далее знакомит с содержанием специального выпуска *Connections: The Quarterly Journal*. Авторы исследуют разные темы: обобщение требований к руководителям на основе учебных программ некоторых курсов Школы НАТО в Обераммергау, китайский опыт внедрения западных концепций управления в обучении и подготовки будущих командиров, украинский опыт совершенствования управления кадрами в Министерстве обороны в рамках процесса планирования на основе способностей, угроза попадания Украины в ловушку авторитарного руководства в ходе нынешней войны с Россией. Еще в трёх статьях рассмотрена, соответственно, взаимосвязь управления и коммуникаций в правоохранительных органах Венгрии, их влияние на оргструктуру, и роль стратегических нарративов в «мягкой силе» Тайваня и его позиционировании в Индо-Тихоокеанском регионе.

Ключевые слова: Школа НАТО в Обераммергау, военное лидерство в Китае, управление кадрами, оборонное планирование на основе способностей, культура, Хофстеде, Тайвань, Индо-Тихоокеанский регион, авторитаризм, нео-авторитаризм, российско-украинская война.

Лидерство – это искусство отношений с людьми.

Когда мы предлагали присылать статьи для специального выпуска, посвященного лидерству в XXI веке, персонализированное управление казалось неактуальным и отмирающим. Казалось, миром руководит сетевая Международная Организация, и всё, включая НАТО, вроде бы работало, как хорошо смазанный механизм, в котором люди на разных должностях играли роль фигурок, а не руководителей в классическом смысле слова, и теперь эти хорошо оплачиваемые должности с таким же успехом можно заполнить любыми представителями человеческого зоопарка.

Многие вчерашние постулаты обороны и безопасности казались устаревшими. Старая гвардия экспертов по контролю вооружений со всех сторон ушла без замены, как и натовцы с опытом Холодной войны и политики ЕС первого поколения. Такие некогда ведущие институты в области глобальной безопасности, как СИПРИ (Стокгольмский международный институт исследования мира) и GCSP (Женевский центр политики безопасности), видимо, уже не чувствовали потребности особо инвестировать в анализ “жесткой” безопасности, поскольку безопасностью теперь вроде бы тоже занималась невидимая рука «сети», глобального рынка и Международной Организации. В условиях глобализации автократы (иногда холодно-харизматичные) беспрепятственно вращались среди лидеров свободного мира, стиралась граница между волей и неволей. Проект демократии потерял привлекательность и «ход».

Тем временем всех их, добровольно обманывающихся и условно-беспомощных, привел в чувство г-н В.В. Путин и рассказанная им история, написанная кровью и пеплом. Г-н Путин возжелал переустройства международной системы, а значит, международная система будет переустроена.

В этом специальном выпуске мы рассматриваем управление разными сферами жизнедеятельности. Он – первый в будущей возможной серии размышлений об управлении, поэтому он не всеобъемлющ и не претендует на полноту. Он, как брошенный в воду камень – чтобы увидеть, какие круги и волны он вызовет, с учетом разных интересов и специализации авторов. Сначала редколлегия планировала услышать голос Евroatлантического сообщества обороны и безопасности, но сейчас статьи отражают исследования гораздо более широкой тематики обороны и безопасности.

На момент этого специального выпуска президент России Путин решил напасть на Украину и принести смерть и разрушения в эту страну, которая прощалась с постсоветским наследием полумер в государственном строительстве, недостаточной прозрачности и олигархической экономики – и старалась обеспечить гарантированное благополучие для своего народа, тем самым создавая угрозу путинской России, чья основанная на энергоносителях экономика движется к упадку. Никакое вмешательство в соседних странах, последние примеры которого мы видели на Кавказе, в Казахстане и в интересах самопровозглашенного президента Беларуси, не затмит

того факта, что г-н Путин – неудачливый руководитель¹, прибегший к репрессиям, запугиванию и обману, чтобы скрепить свою пошатнувшуюся империю.

Когда белорусский и украинский электорат, получивший подкрепление в виде целого поколения, выросшего после распада СССР и поэтому не знакомого с радостями советской жизни под патронатом Москвы, отверг непривлекательную, обращенную в прошлое модель государственности г-на Путина и самопровозглашенного президента Беларуси Лукашенко, принуждение, а теперь и *открытая война и бессмысленное уничтожение людей и средств их существования* показалась единственным способом вернуть эти два народа в стойло. А заодно испробовать разные «технологии» власти: установление контроля путём киберопераций, организованный сепаратизм для поддержки оккупации, массовую конфискацию недвижимости, замороженные конфликты, которые можно «разморозить» в любой момент.

И как оказалось, войну, не слишком хорошо спланированную. Или «специальную военную операцию», как в России и ООН хотят заставить нас называть ее (и верить в это). В «специальной операции», похоже, не действуют ни Женевские конвенции, ни Декларация прав человека.

* * *

В этом специальном выпуске рассматриваются вопросы управления в разных областях. В статье “Некоторые ожидания от руководства в многонациональных силах на примере подготовки в НАТО” профессор Глен Сегелл (Университет Свободного Государства, ЮАР) рассматривает некоторые ожидания НАТО от командования, в зависимости от звания и соответствующей этому званию подготовки. Его метод предусматривает анализ пяти курсов, предлагаемых Школой НАТО в Обераммергау, чтобы определить эти ожидания в конкретных областях для конкретных званий, а также ценность и содержание такого обучения. Вклад статьи в изучение управления в НАТО в XXI веке заключается в том, что в ней показано, что даже в эпоху гибридной и информационно-технологической войны сохраняется – как в теории, так и на практике – все тот же набор ценностей, морального духа и идеологии, на котором была создана НАТО 4 апреля 1949 года, а также ожидания от командования. Они отражены в содержании курсов.

Андраш Худик в статье “Теории лидерства и военная реформа в Китайской Народной Республике” рассматривает нынешнюю Китайскую Народную Республику (КНР) как гибридную социальную систему, где сохранены основные идеологические ценности марксистской доктрины, но которая, в отличие от своих предшественников, способна адаптироваться и обнов-

¹ Janusz Bugajski, “Vladimir Putin is a failed leader,” *Washington Examiner*, February 10, 2022, <https://www.washingtonexaminer.com/opinion/vladimir-putin-is-a-failed-leader>.

ляться в ответ на изменившиеся условия. В Народно-освободительной армии Китая (НОАК) также рассматривают применение некоторых западных принципов лидерства, не типичных для военных. На основе косвенных китайских, российских, американских и венгерских источников в статье описан современный китайский социализм, анализируется влияние политических, социальных, экономических и военных реформ и важность руководства для развития Китая, описаны западные и китайские теории лидерства, очерчены перспективы развития Китая.

Олена Голота и Александр Титковский в статье “Руководство при разработке стратегии управления военными кадрами в рамках оборонного планирования на основе способностей” рассматривают, какие черты – качества, способности, действия – стратегического руководителя важны для разработки и реализации стратегии управления военными кадрами в процессе оборонного планирования на основе возможностей.

Иштван Ковач (Будапешт) в статье “Матрица удаленности от власти Хофстеде: теория руководства правоохранительной деятельностью и коммуникация” рассказывает о своём профессиональном опыте применения измерений Хофстеде к коллегам применительно к отношениям управления в среде, основанной на иных культурных и этических принципах. Результаты его исследований предлагают задуматься о том, в какой степени шесть измерений, введённых Хофстеде, могли бы улучшить правоохранительную деятельность, если включить их в курс обучения при подготовке руководителей.

В статье “Влияние модели и руководства организации на стратегические коммуникации” Эмбер Эванс оценивает нынешнее состояние и потенциал стратегических коммуникаций в разных организациях и воздействие на них отдельных структур и стилей руководства или управления. Она утверждает, что часто наблюдается несоответствие между желаемым конечным состоянием и реальным результатом стратегических коммуникаций, прямо связанное с несоответствием организационной структуры условиям работы. Далее она предлагает альтернативные организационные структуры, в частности, для правительственных ведомств, которые могли бы улучшить результат коммуникаций.

Юань-Мин Чяо в статье “Цепочки, континуумы и благотворный цикл: анализ первенства стратегических нарративов и мягкой силы Тайваня в Индо-Тихоокеанском регионе” рассматривает международное положение Тайваня после вспышки пандемии коронавируса в конце 2019 года. Публичная дипломатическая кампания Тайваня по раздаче опустошённых на тот момент запасов масок обеспечила определенную международную солидарность в атмосфере усиливающегося экономического национализма. Правительственная стратегия профилактических мер для поддержания нормальной жизни на острове на фоне локдаунов в целых регионах мира также стала образцом здоровой политики здравоохранения и доверия к указаниям правительства. Благодаря этим событиям тайваньский подход

к использованию своего стеснённого международного положения с позиций мягкой силы снова привлёк внимание, поскольку он стремится использовать своё технологическое лидерство в условиях нарушения уязвимых цепочек мировых поставок. В статье анализируются стратегические нарративы Тайваня, концептуализирующие арену всё большего противоборства мировых великих держав: Индо-Тихоокеанский регион.

В статье “Нео-авторитаризм и лидерство: Последствия для современной Украины” Анна Коваленко на основе исследований утверждает, что авторитаризм может быть промежуточным этапом на пути к устойчивой демократии или, наоборот, к тоталитаризму. Этот курс может измениться. Украине, говорит она, следует быть особо осторожной в политических решениях во время нынешнего кризиса, чтобы остаться в демократической парадигме и избежать перехода к (нео)авторитаризму.

Примечание

Представленные здесь взгляды принадлежат исключительно авторам и не выражают официальную позицию Консорциума военных академий и институтов изучения проблем безопасности программы «Партнерство ради мира», организаций-участниц или издателей Консорциума.

Благодарность

Connections: The Quarterly Journal, Vol. 21, 2022, выходит при поддержке правительства Соединенных Штатов Америки.

Об авторах

Д-р **Филипп Флури** был одним из основателей и долгое время занимал пост заместителя директора Женевского центра по управлению сектором безопасности (DCAF; ранее – Женевский центр по демократическому контролю над вооружёнными силами), а также основателем и исполнительным директором DCAF в Брюсселе. Затем работал местным руководителем в Женевском центре политики безопасности и на кафедре Сержиу Виейра ди Меллу в Школе дипломатии и международных отношений Университета Сетон-Холл. В настоящее время – профессор факультета международных отношений Урсулинского университета Вэньцзао (WZU) в Гаосюне, Тайвань.
Электронная почта: drphilippfluri@gmail.com

Тамар Патарая – активистка-общественница, преподаватель университета, одна из основателей Кавказского института мира, демократии и развития в Тбилиси, Грузия. Последние 10 лет также была членом редколлегии *Connections: The Quarterly Journal*.
Электронная почта: tamar-pat@cipdd.org

Д-р **Тодор Тагарев** – опытный политик в области безопасности и обороны с глубокими знаниями кибернетики, теории и практики управления. В настоящее время – профессор Института информационно-коммуникационных технологий Болгарской академии наук, где он возглавляет Центр управления безопасностью и обороной. В центре его нынешних исследований – оборонная политика, урегулирование кризисов и кибербезопасность. Профессор Тагарев – член редколлегии *Connections: The Quarterly Journal* с 2004 года. <https://orcid.org/0000-0003-4424-0201>
Электронная почта: tagarev@gmail.com.