

## Ослабевающая Великая стратегия демократизации: почему разворот в сторону азиатско-тихоокеанского региона увеличивает для Соединенных Штатов риск подвергнуться террористическим атакам

Дэвид Тиер\*

Наш мир движется по траектории, которая ведет к точке, когда террористы, в конце концов, приобретут ядерное оружие.<sup>1</sup> Это вопрос только времени.<sup>2</sup> После террористических нападений 11 сентября 2001 года Соединенные Штаты признали неэффективность своей разведывательной и военной работы по сдерживанию террористов и стали искать альтернативные способы для борьбы с угрозой радикального исламизма.<sup>3</sup> Продолжая защищать использование военной силы в Ираке при условии, что оружия массового уничтожения не было найдено, США следовали стратегии идеалистической школы мышления, пытаясь посадить дерево демократии в самом сердце Ближнего Востока.<sup>4</sup> Ирак стал центром амбиции Соединенных Штатов прекратить экспорт насилия и террора из этого региона и превратить его в место мира и прогресса.<sup>5</sup> Это, конечно, было очень амбициозной задачей, и многие утверждали, что достижение этих целей выходит за рамки возможностей США. Однако, такая стратегия предлагала возможное решение для разрыва бесконечного круга насилия на Ближнем Востоке и в Африке и устранения постоянной угрозы, которую оно представляло для национальной безопасности США. Нынешняя администрация, наоборот, в прошлом году заявила о «развороте в сторону Азиатско-Тихоокеанского региона», якобы для того, чтобы противодействовать увеличивающейся военной мощи Китая.<sup>6</sup> Но подобно тому, как

---

\* Дэвид Тиер майор Сухопутных войск США, служит офицером по стратегическому планированию и стратегической политике. Он имеет степень магистра государственного управления, полученную в Школе управления им. Кеннеди при Гарвардском университете. Он провел три срока службы в Ираке, где служил командиром разведоты и штабным офицером. Один срок службы он провел в Пентагоне. Представленные здесь мнения отражают единственно точку зрения автора и не являются позицией Министерства обороны США или его структур.

<sup>1</sup> Приписывается Уоррену Баффету, Graham Allison, *Nuclear Terrorism: The Ultimate Preventable Catastrophe* (New York: Henry Holt and Company, 2005), 14.

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Executive Office of the President, *The National Security Strategy of the United States of America* (Washington, D.C.: The White House, September 2002), v.

<sup>4</sup> George W. Bush, President's Address to the Nation, "Update in the War on Terror," 7 September 2003; доступно на <http://www.presidentialrhetoric.com/speeches/09.07.03.html>.

<sup>5</sup> Там же.

<sup>6</sup> U.S. Department of Defense, "Sustaining U.S. Global Leadership: Priorities for 21<sup>st</sup> Century Defense" (Washington, D.C.: Department of Defense, January 2012), 2; доступно на [http://www.defense.gov/news/defense\\_strategic\\_guidance.pdf](http://www.defense.gov/news/defense_strategic_guidance.pdf).

страус прячет голову в песок, такой разворот отдаляет США от реальной угрозы, с которой они сталкиваются, и увеличивает опасность, которой подвергаются их граждане. Соединенные Штаты должны сосредоточить свои усилия на поддержке демократизации в беспокойных регионах и те, кто определяет политику, должны противодействовать тем, кто критикует такую стратегию, в том числе приверженцам «разворота» из военно-промышленного комплекса.

## **Является ли Китай реальной угрозой?**

В последние годы в заголовки новостей попали несколько враждебных действий Китая. Энергичное утверждение территориальных претензий Китая в Восточно-Китайском море, нарастающий темп развития военных способностей, враждебная киберактивность, гуманитарные вопросы и продолжающиеся трудности при взаимодействии с Китаем как с адекватным партнером на свободном рынке привлекли мировое внимание. Но как получилось так, что нынешняя администрация США начала считать проблемы безопасности в Азиатско-Тихоокеанском регионе более важными, чем те, на которых было сфокусировано внимание прежней администрации?

Ответ состоит в том, что некоторые элементы военно-промышленного комплекса США стремятся к новой конфронтации, подобной конфронтации времен Холодной войны, для того, чтобы сохранить уровень расходов на оборону, к которому они привыкли за последние шестьдесят лет.<sup>7</sup> Оборонная промышленность хочет продавать дорогостоящее вооружение, а виды вооруженных сил хотят распоряжаться большими бюджетами.<sup>8</sup> Эти акторы, которые получили бы наибольшую выгоду от новой Холодной войны, надеются убедить США, что Китай является наиболее серьезной угрозой.<sup>9</sup> Перспективы войн низкой интенсивности, которые характерны для конфликтов в рамках Глобальной войны с терроризмом, связанных с формированием государств и с антиповстанческими действиями, не обеспечивают максимальную прибыль для всех участвующих сторон.<sup>10</sup> Своими высокотехнологическими угрозами, являющимися вызовом, на который предназначены дать ответ их современные программы вооружения, Китай стал предпочтительным противником для базированного в США военно-промышленного комплекса.<sup>11</sup>

Несмотря на попытки представить Китай как агрессивное государство, стремящееся к расширению сферы своего влияния, Китай не является угрозой для су-

---

<sup>7</sup> Thomas P.M. Barnett, "AirSea Battle: The Military-Industrial Complex's Self-Serving Fantasy," *Time* (8 August 2012); доступно на <http://nation.time.com/2012/08/08/airsea-battle-the-military-industrial-complexs-self-serving-fantasy/>.

<sup>8</sup> Там же.

<sup>9</sup> Robert Kelly, "Why the West Should Relax About China," *The Diplomat* (6 September 2013); доступно на <http://thediplomat.com/2013/09/06/why-the-west-should-relax-about-china>.

<sup>10</sup> Там же.

<sup>11</sup> Barnett, "AirSea Battle: The Military-Industrial Complex's Self-Serving Fantasy."

существования США подобно Советскому Союзу в прошлом.<sup>12</sup> Хотя Китай и дальше будет участвовать в разных действиях, которые оказывают влияние на интересы США в Южно-Китайском море, он не придерживается идеологии или глобальных амбиций Советского Союза в период Холодной войны.<sup>13</sup> Китайцы не пытаются распространить коммунизм по всему свету путем подрывной деятельности или применением явной силы.<sup>14</sup> Интересы Китая могут сталкиваться с интересами США в Восточной Азии, но у США нет никаких жизненно важных интересов в этом регионе, которым Китай серьезно бы угрожал.<sup>15</sup> Морские торговые пути, которые могут оказаться под угрозой, имеют альтернативные маршруты.<sup>16</sup> Изменения в азиатских экономических делах могут оказать влияние на кошельки граждан США, но спады вряд ли будут являться опасностью для уровня жизни в Соединенных Штатах, не говоря уже об опасности для их существования.<sup>17</sup> На деле, большая часть интересов США, которые касаются Китая, являются скорее дополняющимися, чем конкурирующими.<sup>18</sup> Главной целью Китая является расширение его торговли и коммерции.<sup>19</sup> Китайцы пропагандируют капиталистические практики, хотя и без должного соблюдения авторских прав и с уклоном в сторону государственного вмешательства, но отнюдь не пытаются вытеснить рыночную систему, как то делали Советы.<sup>20</sup>

В отличие от фундаментально противоположных интересов бывших блоков времен Холодной войны, потенциальные конфликты Китая с США не угрожают существованию этих двух стран. Они не доведут мир до грани ядерной войны между сверхдержавами, имеющими конкурирующие идеологии. Большинство потенциальных конфликтов, одной стороной которых может являться Китай, это ло-

---

<sup>12</sup> Joseph S. Nye, Jr., ответ автору, "The China Threat," *Foreign Policy* (March/April 2011); доступно на [http://www.foreignpolicy.com/articles/2011/02/22/the\\_china\\_threat](http://www.foreignpolicy.com/articles/2011/02/22/the_china_threat).

<sup>13</sup> Hugh White, *The China Choice: Why We Should Share Power* (Oxford: Oxford University Press, 2013), 54.

<sup>14</sup> Nye, "The China Threat"; White, *The China Choice*.

<sup>15</sup> Marvin C. Ott, "The Imperative for an American Strategy for Southeast Asia" (Foreign Policy Research Institute, September 2013); доступно на [www.fpri.org/articles/2013/09/imperative-american-strategy-southeast-asia](http://www.fpri.org/articles/2013/09/imperative-american-strategy-southeast-asia).

<sup>16</sup> John H. Noer with David Gregory, "Maritime Economic Interests & the Sea Lines of Communication through the South China Sea: The Value of Trade in Southeast Asia," U.S. Center for Naval Analyses (March 1996), 8; доступно на <http://www.cna.org/research/1996/maritime-economic-interests-sea-lines>.

<sup>17</sup> Craig K. Elwell, Marc Labonte, and Wayne M. Morrison, *Is China a Threat to the U.S. Economy?* (Washington, D.C.: Congressional Research Service, 23 January 2007), 3–4.

<sup>18</sup> Там же.

<sup>19</sup> Там же.

<sup>20</sup> John Yemma, "The China Paradox: Communist Capitalism?" *The Christian Science Monitor* (4 November 2011); доступно на <http://www.csmonitor.com/Commentary/editors-blog/2011/1104/The-China-paradox-communist-capitalism>.

кальные территориальные споры с его соседями.<sup>21</sup> Споры с Тайванем могут иметь влияние на существование участвующих режимов, но они не угрожают жизненным национальным интересам США.<sup>22</sup> Такие китайские разработки, как «уничтожитель авианосцев» DF-21, антисателлитные технологии и киберспособности, предназначены для поддержки операций именно в таких конфликтах, а не для большой войны в открытом море.<sup>23</sup> Соответственно, будущие военные усилия Китая будут сфокусированы на обеспечение готовности к потенциальным региональным конфликтам вблизи его границ, а также на защиту коммерческих путей сообщения.<sup>24</sup> Работа Китая по защите региональных морских путей на деле дополняет работу США по обеспечению безопасности, поскольку США и Китай пользуются одними и теми же торговыми маршрутами.<sup>25</sup> Примером общих интересов двух стран в сфере морской безопасности являются опасные воды около Африканского рога, где обе страны могли бы сотрудничать взаимовыгодно для уменьшения угрозы пиратства. Кое-кто полагает, что Китай приобрел значительную часть долга США, чтобы использовать его как оружие против США.<sup>26</sup> Однако, как инвестору, Китаю выгодно защищать кредитоспособность США, а не принимать участие в действиях, которые дестабилизируют экономику США.<sup>27</sup>

У Китая нет выгоды стремиться к большому конфликту с США далеко от своей территории, и нет особенных перспектив на увеличение потенциального выигрыша от победы в таком конфликте.<sup>28</sup> Без особой надежды на уничтожение морского превосходства США,<sup>29</sup> основным результатом китайской победы в та-

---

<sup>21</sup> Ian Storey, “Asia’s Changing Balance of Military Power: Implications for the South China Sea Dispute,” in *Maritime Energy Resources in Asia: Energy and Geopolitics*, ed. Clive Schofield (Seattle, WA: National Bureau of Asian Research, December 2011), notes 11-12.

<sup>22</sup> The Commission on America’s National Interests, led by Robert Ellsworth, Andrew Goodpaster, Rita Hauser, Graham Allison, Dimitri Simes, and James Thompson, “America’s National Interests” (Cambridge, MA: Belfer Center for Science and International Affairs, July 2000), 5; доступно онлайн на <http://belfercenter.hks.harvard.edu/files/amernatinter.doc>.

<sup>23</sup> Ronald O’Rourke, *China Naval Modernization: Implications for U.S. Navy Capabilities – Background and Issues for Congress* (Washington, D.C.: Congressional Research Service, 5 September 2013), ii.

<sup>24</sup> Storey, “Asia’s Changing Balance of Military Power: Implications for the South China Sea Dispute,” notes 12-20.

<sup>25</sup> U.S. Center for Naval Analyses, “Maritime Economic Interests & the Sea Lines of Communication Through the South China Sea,” 13.

<sup>26</sup> Wayne M. Morrison and Marc Labonte, *China’s Holdings of U.S. Securities: Implications for the U.S. Economy* (Washington, D.C.: Congressional Research Service, 19 August 2013), ii.

<sup>27</sup> Ibid.

<sup>28</sup> Robert Kaplan, “The South China Sea Is the Future of Conflict,” *Foreign Policy* (September/October 2011); доступно на [www.foreignpolicy.com/articles/2011/08/15/the\\_south\\_china\\_sea\\_is\\_the\\_future\\_of\\_conflict?page=0,4](http://www.foreignpolicy.com/articles/2011/08/15/the_south_china_sea_is_the_future_of_conflict?page=0,4).

<sup>29</sup> Sydney J. Freedberg, Jr., “China’s Fear of US May Tempt Them To Preempt: Sinologists,” *Breaking Defense* (1 October 2013); доступно на <http://breakingdefense.com/2013/10/chinas-fear-of-us-may-tempt-them-to-preempt-sinologists/>.

ком широком противостоянии было бы отдать себя на волю намерений Вашингтона в морской сфере. Можно считать само собой разумеющимся, что вероятность китайской военной агрессии выше в региональных территориальных спорах, как это показывает агрессивное поведение Китая по отношению к его ближним соседям. Однако, региональную агрессию Китая можно предотвратить путем укрепления региональных альянсов и поощрением военной модернизации стран, находящихся под угрозой.<sup>30</sup>

Наиболее тревожным аспектом заикленности на Китае является то, что увеличение потенциальной угрозы может накликать выполнение этого пророчества.<sup>31</sup> Расширение военного присутствия США в Азиатско-Тихоокеанском регионе может повысить градус напряжения и запустить эскалацию, которая приведет к случайному конфликту, тогда как возможны мирные решения этих территориальных конфликтов.<sup>32</sup> Развитие отношений между Китаем и Тайванем указывает на расширение возможностей для дипломатического решения по сравнению с ситуацией в прошлом.<sup>33</sup> Китай является региональной силой, чьи военные интересы имеют региональный характер.<sup>34</sup> Угроза исламистских террористов, однако, остается весьма реальной глобальной угрозой интересам США.

Сотрудники А. К. Хана, пакистанского ученого, который, как известно, способствовал распространению ядерного оружия в Северной Корее и Иране, предположительно встречались с Усамой бен Ладеном до сентября 2001 года с целью продать технологию ядерного оружия.<sup>35</sup> Говорят, что бен Ладен отказался от предложения в пользу более краткосрочных планов.<sup>36</sup> Тем не менее, возможность появления вооруженной ядерным оружием Аль-Каиды—или любой другой враждебной террористической организации—остается наиболее серьезной угрозой для безопасности Соединенных Штатов.<sup>37</sup> После неоднократных нападений, направленных против США и их интересов за границей, кто может сомневаться в желании Аль-Каиды нанести США наибольший ущерб наличными средствами?<sup>38</sup> На уменьшение как раз этой угрозы должны быть направлены усилия США.

<sup>30</sup> Kelly, "Why the West Should Relax About China."

<sup>31</sup> Freedberg, "China's Fear of US May Tempt Them to Preempt: Sinologists."

<sup>32</sup> Matthew Hipple, "99 Red Balloons: How War With China Would Start," *War on the Rocks* (13 November 2013); доступно на <http://warontherocks.com/2013/11/how-war-with-china-would-start-99-red-balloons/>.

<sup>33</sup> Kent Wang, "A Peace Agreement Between China and Taiwan," *The Diplomat* (5 September 2013); доступно на <http://thediplomat.com/china-power/a-peace-agreement-between-china-and-taiwan/>.

<sup>34</sup> Storey, "Asia's Changing Balance of Military Power: Implications for the South China Sea Dispute," note 12.

<sup>35</sup> Douglas Frantz and Catherine Collins, *The Nuclear Jihadist: The True Story of the Man Who Sold the World's Most Dangerous Secrets and How We Could Have Stopped Him* (New York: Twelve Hachette Group, 2007), 365.

<sup>36</sup> Там же.

<sup>37</sup> Joseph S. Nye, Jr., *The Future of Power* (New York: Public Affairs, 2011), 232.

<sup>38</sup> Stephen M. Walt, "Beyond Bin Laden," *International Security* 26:3 (Winter 2001/2002): 67.

## Противодействие ядерной бомбе

Чтобы ослабить эту угрозу, Соединенные Штаты должны понять, что в настоящее время сохраняет их безопасность. Поскольку неконтролируемые территории нестабильных государств предоставляют идеальные для организации нападения места, единственным препятствием, мешающим террористической ядерной атаке на США, является отсутствие у террористов этой способности.<sup>39</sup> У террористических группировок нет необходимого сочетания технических материалов, квалификации и тактических умений. К несчастью, тактические умения, необходимые для доставки ядерного устройства в США, несложно приобрести.<sup>40</sup> Учитывая пористую границу, колоссальные объемы транспортных контейнеров, прибывающих в порты США, и число успешных нападений на территории США, которые показывают степень террористических способностей, Соединенные Штаты должны предполагать, что если какая-нибудь террористическая организация получит в свое распоряжение импровизированное ядерное устройство, она вполне сможет переправить такое оружие к цели, находящейся в рамках границ страны.<sup>41</sup> Поэтому только отсутствие материалов и квалификации пока оберегают США от нападения с применением оружия массового уничтожения.<sup>42</sup> Само собой разумеется, что Соединенные Штаты должны сконцентрировать свои усилия на том, чтобы помешать этим организациям получить доступ к таким оружием. Однако, политика Соединенных Штатов состоит в переориентации к конвенциональным угрозам в Азиатско-Тихоокеанском регионе. Это приводит к неправильной приоритизации угроз, с которыми сталкиваются США, и к нерациональному израсходованию ограниченных ресурсов страны, выделенных на обеспечение безопасности.

К несчастью, даже усилия, направленные на то, чтобы помешать террористическим группировкам получить необходимые материалы и квалификацию для приобретения ядерного оружия или других оружия массового уничтожения, в конечном счете будут бесплодными. Учитывая решительность, финансовые ресурсы и неограниченное время, какая-нибудь из этих групп в конце концов окажется в состоянии получить компоненты, необходимые для приобретения или производства такого оружия.<sup>43</sup> Факт, что такие нестабильные страны как Пакистан или Сирия уже располагают оружием массового уничтожения, дает нам причину для тревог.<sup>44</sup> Не нужно богатое воображение, чтобы представить себе неблагоприятное

<sup>39</sup> Для более детального исследования необходимых способностей, смотрите James W. Moore, "Nuclear Terrorism: Exaggerating the Threat?" *The Journal of Conflict Studies* 26:1 (2006): 121-142; доступно на <http://journals.hil.unb.ca/index.php/jcs/article/view/2172/2572>.

<sup>40</sup> Allison, *Nuclear Terrorism*, 10–11.

<sup>41</sup> Там же.

<sup>42</sup> Там же.

<sup>43</sup> Там же.

<sup>44</sup> Там же.

сочетание обстоятельств, при котором такое оружие может попасть в неправильные руки. Кроме того, как часто показывают в драматических художественных фильмах, возможны сценарии, в которых террористы могут нанять людей, которые сами разработают такое оружие для них.<sup>45</sup> Остается вопрос, как долго США смогут срывать их попытки или другим образом предотвращать действия террористических групп, направленных на приобретение оружия массового уничтожения. Работа Соединенных Штатов для того, чтобы выиграть время, однако, дает важную возможность: возможность изменить ситуацию.

## Проблемы и решения

Проблема с нынешней ситуацией состоит в том, что в региональной культуре Ближнего Востока поддерживается высокая степень враждебности к Соединенным Штатам, каковой в других местах нет.<sup>46</sup> Эта враждебность поощряет будущие попытки нанесения максимально возможного ущерба обществу США.<sup>47</sup> Чтобы изменить это способом, который находится в соответствии с общественными ценностями Соединенных Штатов, США должны изменить или своих противников, или самих себя так, чтобы ненависть утихла и обе стороны могли бы мирно сосуществовать. Есть много людей, которые ненавидят Соединенные Штаты, их трудно найти, они разбросаны по всему свету, и семена будущей ненависти вкраплены слишком глубоко в их сообщества, тем более для того, чтобы США могли бы уничтожить или подавить их, бомбардируя издалека. Имея в виду то, что находится на кону, даже только при одном нападении с использованием ОМУ, и очень небольшую вероятность уничтожения угрозы применением одной только силы, единственное решение, которое имеет хоть какой-то шанс позволить США оставаться мирной страной, это решение, которое изменит динамику Ближнего Востока. Излагая эту идею другими словами, когда-то Эйбрахам Линкольн сказал: «Разве я не уничтожаю своих врагов, сделав их своими друзьями?»<sup>48</sup> Это и есть путь, которому должны следовать США, если они хотят обезопасить себя, оставаясь верными своим ценностям. Соединенные Штаты могут и не быть в состоянии силой навязать такое решение всем, кто хочет им навредить, они должны изменить траекторию, по которой движется сейчас мир. Чтобы уменьшить враждебность Ближнего Востока, Соединенные Штаты должны понять причины ненависти и рассмотреть варианты, которые дают наибольшую надежду на разрешение проблем.

Враждебность Ближнего Востока к Соединенным Штатам порождена поддержкой, которую оказывают США Израилю как суверенному государству на-

---

<sup>45</sup> Там же.

<sup>46</sup> Walt, "Taming American Power," *Foreign Affairs* (September/October 2005); и Abdel Mahdi Abdallah, "Causes of Anti-Americanism in the Arab World: A Socio-Political Perspective," *Middle East Review of International Affairs* 7:4 (December 2003): 63.

<sup>47</sup> Walt, "Beyond Bin Laden," 67.

<sup>48</sup> Robert Greene and Jost Elfers, *The 48 Laws of Power* (London: Profile Books, 2000), 12.

сильственной интерпретацией некоторых исламских религиозных принципов и существованием репрессивных режимов, которые подавляют политическую оппозицию и свободу выражения.<sup>49</sup> Вряд ли можно спорить, что эти явления имеют место на Большом Ближнем Востоке. Остается только вопрос, все ли это причины и в какой степени каждая из них является источником враждебности. Правильно сформулировать проблему – это наполовину найти решение, но давайте в интересах нахождения ответов на эти хорошо известные существующие проблемы рассмотрим то, как США могут смягчить каждую из них.

Надежды на то, чтобы успокоить арабов насчет поддержки, оказываемой США Израилю, похоже, мало. Так же США нельзя отказываться от Израиля.<sup>50</sup> Хотя «откладывать дело в долгий ящик», заключая временные мирные соглашения, было предпочтительным в прошлом решением,<sup>51</sup> решение продолжать придерживаться этой стратегии оставит регион на той же неприемлемой траектории. Это очень глубокая проблема. Палестинцев еще в детстве индоктринируют ненавидеть Израиль и США.<sup>52</sup> Решение, которое исправило бы эту ситуацию, отнимет десятилетия и поколения. Соединенные Штаты, наряду с другими странами, несут общую ответственность за создание государства Израиль на Ближнем Востоке,<sup>53</sup> и они не могут отрицать, что Израиль действовал оправданно, чтобы защитить себя от множества разнообразных угроз, с которыми он сталкивался в течение своей истории.<sup>54</sup> Несмотря на попытки представить Израиль жестоким оккупатором, поведение сторон, считавших себя пострадавшими, слишком отталкивающее, чтобы им сочувствовать. Безразборные ракетные нападения против населенных центров, самоубийственные теракты против гражданских лиц и риторика, оправдывающая уничтожение противника, не являются поведением, приемлемым для сторон, участвующих в переговорах.<sup>55</sup> Где Махатма Ганди или Нельсон Мандела в пале-

<sup>49</sup> Abdallah, “Causes of Anti-Americanism in the Arab World,” 62.

<sup>50</sup> Khaled Abu Toameh, “Palestinians: We Hate You, So Please Pay Us More,” *Gatestone Institute* (22 March 2013); доступно на <http://www.gatestoneinstitute.org/3637/palestinians-hate-us>.

<sup>51</sup> J. Martin Rochester, “U.S. Foreign Policy: Kicking the Can Down the Road,” *St. Louis Jewish Light* (18 September 2013); доступно на [http://www.stljewishlight.com/opinion/commentaries/article\\_0acf79ac-2091-11e3-a9be-0019bb2963f4.html](http://www.stljewishlight.com/opinion/commentaries/article_0acf79ac-2091-11e3-a9be-0019bb2963f4.html).

<sup>52</sup> Там же; и Diane Miller, цитата из Mark Oliver, “Palestinian TV uses Mickey Mouse to Promote Resistance,” *The Guardian* (9 May 2007); доступно на [www.theguardian.com/world/2007/may/09/usa.israel](http://www.theguardian.com/world/2007/may/09/usa.israel).

<sup>53</sup> Соединенные Штаты поддержали Резолюцию 181 Объединенных Наций, призывающей к разделению Палестины, и незамедлительно признали Израиль суверенным государством после объявления его независимости. U.S. Department of State Office of the Historian, “Creation of Israel, 1948”; доступно на <http://history.state.gov/milestones/1945-1952/creation-israel>.

<sup>54</sup> Смотри Yaacov Lozowick, *Right to Exist: A Moral Defense of Israel's Wars* (New York: Random House, 2003).

<sup>55</sup> Nonie Darwish, “Why Muslims Must Hate Jews,” *The American Thinker* (3 August 2012); доступно на [http://www.americanthinker.com/2012/08/why\\_muslims\\_must\\_hate\\_jews.html](http://www.americanthinker.com/2012/08/why_muslims_must_hate_jews.html).



стинском случае? Возможно, если палестинцы придерживались бы иного подхода, они пользовались бы большей международной поддержкой. Пока этого не произошло, отказ США от поддержки Израиля был бы выражением согласия с терроризмом, основанным не на моральных соображениях, а на страхе.

Вторая причина ненависти к США на Ближнем Востоке связана с проблемой обязанности мусульман защищать ислам.<sup>56</sup> Есть разные толкования истинного значения определенных пассажей Корана, но многие последователи ислама считают, что они обязаны бороться с теми, кто нападает на ислам.<sup>57</sup> К несчастью, для некоторых мусульман США является противодействующей силой, поскольку американские принципы защищают свободу выбора религиозных верований.<sup>58</sup> Этот принцип является убедительной альтернативой тем, кто пытается навязать закон шариата неверующим.<sup>59</sup> Из-за распространения либеральных западных принципов с помощью популярных СМИ по всему свету США воспринимаются как источник культурной экспансии.<sup>60</sup> Нет никаких мирных путей для разрешения противоречия, при котором основные ценности одной стороны сталкиваются с ценностями другой стороны. Горькая правда состоит в том, что для устранения этой причины для ненависти одна из сторон должна отказаться от тех ценностей, в которые она твердо верит. Все должно измениться.

Последней причиной ненависти к США на Ближнем Востоке является существование репрессивных режимов, которые запрещают политическую оппозицию и подавляют свободу выражения. Из-за организованного запугивания, угроз жестокого наказания и отсутствия веры в правовую систему население этих стран живет как в скороварке, в которой желание личности выбрать свою дорогу в жизни подавляется.<sup>61</sup> Без выхода для этого разрастающегося гнева скороварка в конце концов взрывается, и это приводит к насилию.<sup>62</sup> Некоторые страны, например Иран, пытаются направить против США внутреннее недовольство режимом,

<sup>56</sup> Samuel Huntington, *The Clash of Civilizations and the Remaking of the World Order* (New York: Simon and Schuster, 1997), 209 и 217; Abdallah, "Causes of Anti-Americanism," 67.

<sup>57</sup> Sam Harris, "Who Are the Moderate Muslims?" *The Huffington Post* (16 February 2006); доступно на [www.huffingtonpost.com/sam-harris/who-are-the-moderate-muslim\\_b\\_15841.html](http://www.huffingtonpost.com/sam-harris/who-are-the-moderate-muslim_b_15841.html).

<sup>58</sup> Для знакомства с обязательной практикой ислама, смотри Archi Medes, "Is There Compulsion in Islam?" доступно онлайн на <http://www.patheos.com/blogs/daylightatheism/essays/is-there-compulsion-in-islam/>.

<sup>59</sup> Смотри Andrew C. McCarthy, "Re: American Conservatives, Islam, and Religious Realism in U.S. Foreign Policy," *The National Review* (10 July 2013); доступно на [www.nationalreview.com/corner/353076/re-american-conservatives-islam-and-religious-realism-us-foreign-policy-andrew-c](http://www.nationalreview.com/corner/353076/re-american-conservatives-islam-and-religious-realism-us-foreign-policy-andrew-c).

<sup>60</sup> Смотри цитаты, приписываемые представителю Аль-Каиды, Сулейману Абу Гейт в Allison, *Nuclear Terrorism: The Ultimate Preventable Catastrophe*, 12–13.

<sup>61</sup> Martha Crenshaw, "The Causes of Terrorism," *Comparative Politics* 13:4 (July 1981): 383–84; и Quan Li, "Does Democracy Promote or Reduce Transnational Terrorist Incidents?" *Journal of Conflict Resolution* (2005): 280–81, 290–91, 294; доступно на <http://www.uk.sagepub.com/martin3study/articles/Li.pdf>.

<sup>62</sup> Там же.

усугубляя террористическую угрозу для Соединенных Штатов.<sup>63</sup> Как и с двумя первыми причинами, для разрешения конфликта необходимы фундаментальные изменения всей системы.

Прежняя администрация предложила план смягчения, если не устранения, всех этих причин ненависти. Идея состояла в том, что демократические правительства, которые могут гарантировать определенные свободы личности, способны служить силой, умеряющей пыл насильственного экстремизма.<sup>64</sup> Вместо того, чтобы пассивные люди оставались безмолвными под угрозой пыток и смерти, им надо дать возможность высказывать свое мнение свободно без страха наказания, и таким образом выпускать эмоции более мирным способом.<sup>65</sup> Этот подход предполагал, что просто дав возможность выпустить пар, потенциал для насилия на Большом Ближнем Востоке постепенно уменьшится.<sup>66</sup> Кроме того, зрелость и дисциплина, которым научатся граждане, упражняющие свои новые права, приведут к большему пониманию разных позиций, большей терпимости к противоположным точкам зрения и к большей готовности идти на компромисс. Начиная с отдельного человека и затем пробивая путь наверх к целому обществу, концепция демократизации могла бы изменить всю ситуацию, с которой мы знакомы.<sup>67</sup> На пользу Соединенных Штатов могла бы работать теория эффекта домино, в соответствии с которой, узнав о достигнутом, народы в соседних странах могли бы попытаться получить те же свободы, которых добились их соседи.<sup>68</sup> По мере распространения понимания, терпимости и компромиссов, возможно, арабы смирились бы с существованием государства Израиль и научились бы мирно сосуществовать. Возможно, более умеренные проповедники ислама научили бы своих последователей тому, что свобода выбирать свои религиозные убеждения улучшает понимание религии ее последователями, уменьшая число тех, кто слепо следует догмам. Это могло бы убедить экстремистских последователей ислама в том, что Запад не является угрозой для исламских ценностей. Возможно, разные взгляды посеют сомнения в концепцию, которая определяет США как источник зла, и люди проявят здравый скептицизм к действительным намерениям своих лидеров. В сумме все эти результаты могли бы стабилизировать Большой Ближний Восток.<sup>69</sup> Великая стратегия демократизации дает возможность в корне изменить ситуацию.

---

<sup>63</sup> Abdallah, "Causes of Anti-Americanism in the Arab World," 69.

<sup>64</sup> President George W. Bush, "Freedom and Democracy in the Middle East," Address at the 20<sup>th</sup> Anniversary of the National Endowment for Democracy, Washington, D.C. (6 November 2003).

<sup>65</sup> Walt, "Beyond Bin Laden," 72.

<sup>66</sup> Там же.

<sup>67</sup> Peter T. Leeson and Andrea M. Dean, "The Democratic Domino Theory: An Empirical Investigation," *American Journal of Political Science* 53:3 (July 2009): 533-551; доступно на <http://ssrn.com/abstract=1002262>.

<sup>68</sup> Bush, Address at the 20<sup>th</sup> Anniversary of the National Endowment for Democracy.

<sup>69</sup> Там же.

## Демократизация и ее критики

Наиболее убедительный аргумент в пользу демократизации как глобальной стратегии США представил обозреватель Чарльз Краутхаммер, который окрестил свою теорию «демократическим реализмом».<sup>70</sup> Демократический реализм, утверждал Краутхаммер, не пытается вмешиваться повсюду для установления демократии, а скорее поощряет демократию везде, и вмешивается только тогда, когда затронуты национальные интересы США.<sup>71</sup> Хотя возможно, такой подход более соответствует идеалистическим или либеральным представлениям, чем реалистическим, он все же более прагматичен и лучше разработан, чем тот, который первоначально был задуман в Доктрине Буша. Более дисциплинированный и экономически ориентированный, он остается наиболее соответствующим американским ценностям, национальной идентичности и является лучшим возможным вариантом для обеспечения национальной безопасности.

Критики, которые оспаривают демократизацию в качестве большой стратегии, однако, указывают на трудности Соединенных Штатов в Ираке, пытаясь доказать, что эта стратегия фундаментально порочна. Такие критики склонны следовать реалистической школе международных отношений, которая полагает, что политические акторы являются рациональными субъектами и применяют силу только тогда, когда это в их интересах. Они выражают свои опасения, что демократизация является слишком рискованной, слишком дорогостоящей и даже может иметь обратный эффект.<sup>72</sup> А что, если—как это случилось в Палестине и в нацистской Германии, говорят они—в результате демократических процессов к власти придут враждебные США силы?<sup>73</sup> Соединенные Штаты не только свергнули бы правительство, которое держало бы в подчинении недружественное население, но и легитимировали бы нового врага. США, говорят реалисты, выгоднее дружественные диктаторские правительства, даже если они используют неприемлемые методы контроля своего населения, чем враждебные демократии.<sup>74</sup> Они считают, что такие действия вряд ли помогут установлению демократического управления, дружественного США; скорее всего будут потрачены ресурсы без видимого результата, или даже приведут к ухудшению ситуации для США.<sup>75</sup>

<sup>70</sup> Charles Krauthammer, “In Defense of Democratic Realism,” *The National Interest* (Fall 2004): 15.

<sup>71</sup> Там же, 17.

<sup>72</sup> Walt, “Top 10 Lessons of the Iraq War,” *Foreign Policy* (20 March 2012); доступно на [www.foreignpolicy.com/articles/2012/03/20/top\\_ten\\_lessons\\_of\\_the\\_iraq\\_war?page=0,9](http://www.foreignpolicy.com/articles/2012/03/20/top_ten_lessons_of_the_iraq_war?page=0,9).

<sup>73</sup> Daniel Pipes, “Democracy’s Bitter Fruit,” *National Post* (27 January 2006). Так же, Бюро разведки и исследований Государственного департамента США, Patrick Basham and Christopher A. Preble, “The Trouble with Democracy in the Middle East,” CATO Institute (30 November 2003); доступно на <http://www.cato.org/publications/commentary/trouble-democracy-middle-east>.

<sup>74</sup> Daniele Archibugi, “Cosmopolitan Democracy and Its Critics: A Review,” *European Journal of International Relations* 10 (2004): 455.

<sup>75</sup> Francis Fukuyama, “The Neoconservative Moment,” *The National Interest* (Summer 2004).

Критики, придерживающиеся этой теории, предлагают продолжать политику в стиле Макиавелли, подобной той, которая использовалась во времена Холодной войны, когда оба полюса пытались контролировать правительства на Ближнем Востоке, как кукловоды за сценой управляют куклами на ниточках.<sup>76</sup> Следуя этой модели, США должны поддерживать или свертать режимы в соответствии со своими интересами, не интересуясь внутренним поведением данного режима.<sup>77</sup> Однако, это не только оказалось несовершенным методом ведения дел в период Холодной войны (как показали конечные результаты в Иране, Ираке и Афганистане), но и общество США начало рассматривать такие действия как несоответствующие его ценностям.<sup>78</sup> Хотя такая геополитическая стратегия оказалась частично успешной против Советов, она привела к негативным для национальной безопасности США результатам. Иранская революция 1979 года превратила союзника в злейшего врага. Агрессивное поведение Саддама Хусейна привело к тому, что США напрямую противостояли Ираку во время Войны в Персидском заливе. Афганистан, хотя он исчерпал военные ресурсы Советов, превратился в надежное убежище для исполнителей самых смертоносных терактов в истории США. Поддержка репрессивных режимов сработала против США, увеличивая ненависть к ним на Ближнем Востоке.<sup>79</sup> Если Соединенные Штаты продолжают играть в реалистическую силовую политику, они не смогут ослабить ненависть к себе на Ближнем Востоке. Лидеры США так же поймут, что будет все труднее обеспечивать внутреннюю поддержку для такой политики.<sup>80</sup> В самом деле, Соединенные Штаты должны поставить свои ценности выше безопасности, поскольку если они пожертвуют своими ценностями, во что они тогда превратятся?

Критика реалистов ошибочна. Сохранение той же старой стратегии на Ближнем Востоке в итоге приведет к тому, что негосударственная террористическая организация получит оружие массового уничтожения.<sup>81</sup> Если это угроза, с которой США могут смириться, то тогда реалистический критицизм прав. Однако, при таком могущественном оружии и готовности его использовать, эта угроза может стать приговором для Соединенных Штатов. США не могут согласиться с перспективой уничтожения одного из своих городов и соответствующим числом погибших в десятки тысяч, когда есть оправданная надежда предотвратить такое развитие событий.<sup>82</sup> Страна может использовать находящиеся в ее распоряжении

<sup>76</sup> Walt, "The Shattered Kristol Ball," *The National Interest* (1 September 2008); и Andrew J. Bacevich, "The Realist Persuasion," *The Boston Globe* (6 November 2005).

<sup>77</sup> James Garrison, *America as Empire: Global Leader or Rogue Power?* (San Francisco: Berrett-Koehler, 2003), 96.

<sup>78</sup> David Skidmore, *Contested Social Orders and International Politics* (Nashville, TN: Vanderbilt University Press, 1997), 210.

<sup>79</sup> Abdallah, "Causes of Anti-Americanism in the Arab World," 68–70.

<sup>80</sup> Skidmore, *Contested Social Orders and International Politics*, 210.

<sup>81</sup> Allison, *Nuclear Terrorism*, 14.

<sup>82</sup> Там же, 15.

средства, чтобы избежать такой вероятности.<sup>83</sup> Несмотря на то, что после огласки терактов кое-кто поспешил заявить, что усилия в Ираке провалились, ничего еще не доказывает, что демократизация не работает.<sup>84</sup> Остается фактом то, что Ирак является суверенным государством с демократически избранным представительством, управляющим его гражданами. Это успех.<sup>85</sup> И действительно, отдавая должное демократической теории эффекта домино, Арабская весна 2011 года, возможно, была вдохновлена прогрессом Ирака,<sup>86</sup> а эти истории могут стать стимулом для более сильных движений в будущем.<sup>87</sup>

Другая ошибка, которую допускают критики-реалисты, состоит в том, что они не учитывают тот факт, что если в результате демократических процессов к власти придет враждебный США режим, это будет означать, что прежде завуалированная угроза станет явной. США не придется гадать, кто их настоящий враг. Угроза проявит себя в виде национального государства, и это национальное государство намного легче поддается сдерживанию. Поскольку национальное государство имеет определенную и исключительную географическую зону ответственности, резиденцию правительства и постоянное население, оно уязвимо к военным контрнападениям.<sup>88</sup> У Соединенных Штатов многолетний опыт применения сдерживания против государственных акторов, и наряду с доказанной способностью определить исполнителя нападения это приводит к тому, что вражеские государства начинают понимать, что они несут большие потери, нападая на интересы США. Во времена, когда риск отдельных нападений с использованием ОМУ превосходит угрозу применения конвенциональных вооружений как по вероятности, так и по потенциальному ущербу для жизненных интересов,<sup>89</sup> для США лучше иметь открытого врага, чем рыскать в потьмах в тени репрессивного режима или в безопасных убежищах террористов в неконтролируемых зонах.

Несмотря на объявленный «разворот» к Азиатско-Тихоокеанскому региону, действия нынешней администрации до настоящего времени являются по крайней мере хорошим продолжением прежней политики, и даже показывают некоторое улучшение.<sup>90</sup> Соединенные Штаты, похоже, следовали «демократически реалисти-

<sup>83</sup> Там же.

<sup>84</sup> Walt, "Top 10 Lessons of the Iraq War."

<sup>85</sup> Max Boot, "A Hard-Won Account of a Hard-Won Victory," *The Wall Street Journal* (28 September 2012); и "Bartle B. Bull," "Victory in Iraq," *The Weekly Standard* 18:21 (11 February 2013). Эти две статьи являются резюме работы Michael R. Gordon and Bernard E. Trainor, *The Endgame* (New York: Pantheon, 2012).

<sup>86</sup> Shuvaloy Majumdar, "The Iraq War and the Arab Spring," *Global Brief* (27 June 2011); доступно на <http://globalbrief.ca/blog/2011/06/27/the-iraq-war-as-cause-of-the-arab-spring/>.

<sup>87</sup> Alfred Stepan and Juan J. Linz, "Democratization Theory and the Arab Spring," *Journal of Democracy* 24:2 (April 2013): 29.

<sup>88</sup> Stone, "Deterring Nonstate Actors," 269.

<sup>89</sup> Там же.

<sup>90</sup> Dave Boyer, "Bush Policies Still Alive in Obama White House," *The Washington Times* (24 April 2013); доступно на <http://www.washingtontimes.com/news/2013/apr/24/bush-policies-still-alive-in-obama-white-house/?page=all>. Смотри еще Peter Feaver, "Obama's Embrace of

ческой» стратегии демократизации во время Арабской весны.<sup>91</sup> Интервенируя дипломатическими средствами во время смены режима в Египте, обеспечивая военную поддержку операций против Ливии и иницируя скрытую поддержку определенным повстанческим группам в Сирии, Вашингтон следовал целенаправленной, хотя и временной и ограниченной, стратегии демократизации на Большом Ближнем Востоке.<sup>92</sup> Была ли эта политика заранее спланирована или применялась *ad hoc*, это другой вопрос, но вытекающие из нее действия были значимыми и адекватными.<sup>93</sup> Однако, слово тоже имеет значение. Когда официальная политика утверждает, что Соединенные Штаты перенаправят свою стратегию, свои ресурсы и концепцию военных операций на Азиатско-Тихоокеанский регион, это заставляет планировщиков и аналитиков сместить фокус своего внимания на новый регион,<sup>94</sup> тогда как им следует направлять свое внимание на Большой Ближний Восток.<sup>95</sup> Азиатско-Тихоокеанский регион важен однозначно, но во внешней и оборонной политике Соединенных Штатов этот регион должен быть максимум на втором месте. Как показывают операции в Ливии, кризис в Сирии и потенциал для невоенных эвакуационных операций по всему региону, Большой Ближний Восток есть место, куда США должны и дальше направлять большую часть своего коллективного научного ума.<sup>96</sup>

### Сторонники Холодной войны

Чтобы официальной политикой Соединенных Штатов стала демократизация, а разворот к Азиатско-Тихоокеанскому региону, администрации придется бороться со сторонниками «Воздушно-морской операции» из Министерства обороны. Эти

---

the Bush Doctrine and the Meaning of ‘Imminence’,” *Foreign Policy* (5 February 2013); доступно на [http://shadow.foreignpolicy.com/posts/2013/02/05/obamas\\_embrace\\_of\\_the\\_bush\\_doctrine\\_and\\_the\\_meaning\\_of\\_imminence](http://shadow.foreignpolicy.com/posts/2013/02/05/obamas_embrace_of_the_bush_doctrine_and_the_meaning_of_imminence).

<sup>91</sup> Dave Seminara, “Obama: Defender of Democracy or Ambivalent Bystander?” *The Washington Diplomat* (3 November 2013); доступно на [https://www.washdiplomat.com/index.php?option=com\\_content&view=article&id=9726:obama-defender-of-democracy-or-ambivalent-bystander&catid=1510:november-2013&Itemid=428](https://www.washdiplomat.com/index.php?option=com_content&view=article&id=9726:obama-defender-of-democracy-or-ambivalent-bystander&catid=1510:november-2013&Itemid=428).

<sup>92</sup> Thomas Carothers, *Democracy Policy Under Obama: Revitalization or Retreat?* (Washington, D.C.: Carnegie Endowment for International Peace, 2012), 31–34; доступно на [http://carnegieendowment.org/files/democracy\\_under\\_obama.pdf](http://carnegieendowment.org/files/democracy_under_obama.pdf).

<sup>93</sup> Marc Lynch, “Obama Recognizes Need to Embrace Democratic Change in Arab World,” *U.S. News & World Report* (27 September 2012); доступно на <http://www.usnews.com/debate-club/has-obama-properly-handled-the-arab-spring/obama-recognizes-need-to-embrace-democratic-change-in-arab-world>.

<sup>94</sup> Phillip Saunders and Katrina Fung, “Wheels Up! Has Obama Really Pivoted to Asia?” *The Diplomat* (23 July 2013); доступно на <http://thediplomat.com/2013/07/wheels-up-has-obama-really-pivoted-to-asia/>.

<sup>95</sup> Yoel Guzansky and Miriam Goldman, “America Can’t Abandon the Middle East,” *The National Interest* (18 March 2013); доступно на <http://nationalinterest.org/commentary/america-cant-abandon-the-middle-east-8232>.

<sup>96</sup> Там же.

сторонники являются «защитниками в форме» военно-промышленного комплекса, который ищет врага в стиле времен Холодной войны для того, чтобы оправдать высокий уровень расходов на оборону.<sup>97</sup> Воздушно-морская операция, разрабатываемая в настоящее время, является оперативной концепцией, направленной на обеспечение военного успеха на оспариваемых театрах военных действий.<sup>98</sup> Разработка концепции Воздушно-морской операции возглавляется Военно-морскими силами и поддерживается Военно-воздушными силами США.<sup>99</sup> Не удивительно, что в случае завершения азиатско-тихоокеанского разворота, эти два вида вооруженных сил потеряют наименьшую долю оборонного бюджета в нынешней схеме сокращений.<sup>100</sup>

У Военно-морских и Военно-воздушных сил уже были предшествовавшие успехи в бюджетной политике Пентагона. Военно-морским силам удалось сохранить большую долю военных расходов в последнем десятилетии, несмотря на то, что от них не было особой пользы в боевых операциях в Ираке и Афганистане. Согласно недавнему докладу корпорации RAND, личный состав Сухопутных войск дал 54 процента человеко-лет, проведенных личным составом вооруженных сил в Ираке и Афганистане, тогда как вклад Военно-морских сил был на уровне 17 процентов.<sup>101</sup> Исследование, проведенное в 2008 году, показало, что на долю Сухопутных войск приходилось 73.2 процента боевых потерь в этих конфликтах, а на долю Военно-морских сил – 2.2 процента.<sup>102</sup> Наиболее значимый вклад Военно-морских сил в войне с терроризмом и уничтожение Усамы бен Ладена был осуществлен подразделением спецназа, предназначенного для действий на суше. Несмотря на непропорционально большой вклад, который внесли сухопутные силы в свержение режима Хуссейна, дав возможность провести свободные выборы, что уменьшило уровень насилия в Ираке в последующие годы, в 2012 году Сухопутные силы получили всего 31.2 процента от общего оборонного бюджета, тогда как Военно-морские силы получили 26.7 процента.<sup>103</sup> Кроме того, Военно-морские силы США имеют огромное превосходство на море против любого противника,

<sup>97</sup> Barnett, “AirSea Battle: The Military-Industrial Complex’s Self-Serving Fantasy.”

<sup>98</sup> Смотри Amitai Etzioni, “Air-Sea Battle: A Dangerous Way to Deal with China,” *The Diplomat* (3 September 2013); доступно на <http://thediplomat.com/2013/09/air-sea-battle-a-dangerous-way-to-deal-with-china/>. Смотри еще William Yale, “Air-Sea Battle: A Dangerous, Unaffordable Threat,” *The Diplomat* (9 November 2013); доступно на <http://thediplomat.com/2013/11/air-sea-battle-a-dangerous-unaffordable-threat/>.

<sup>99</sup> Representative J. Randy Forbes, “America’s Pacific Air-Sea Battle Vision,” *The Diplomat* (8 March 2012); доступно на <http://thediplomat.com/2012/03/americas-pacific-air-sea-battle-vision/>.

<sup>100</sup> Barnett, “AirSea Battle: The Military-Industrial Complex’s Self-Serving Fantasy.”

<sup>101</sup> Dave Baiocchi, *Measuring Army Deployments to Iraq and Afghanistan* (Santa Monica, CA: RAND Corporation, 2013), 2.

<sup>102</sup> Rod Powers, “The Cost of War,” *USMilitary.com* (7 September 2008); доступно на <http://usmilitary.about.com/od/terrorism/a/iraqdeath1000.htm>.

<sup>103</sup> U.S. Department of Defense, Office of the Under Secretary of Defense (Comptroller)/Chief Financial Officer, “Fiscal Year 2013 Budget Request” (February 2012), 8-3.

который посмеет бросить им вызов.<sup>104</sup> Военно-воздушные силы отдавали заметное предпочтение программам реактивных истребителей перед программами беспилотных летательных аппаратов.<sup>105</sup>

Были ли потрачены полученные от налогов в США доллары наиболее эффективным способом, поддерживая превосходство на море и в воздухе, тогда как сухопутным силам приходилось действовать в намного более конкурентной среде? Являются ли такие доли бюджетов на эти виды вооруженных сил правильными для стратегий национальной безопасности и национальной обороны? Большая стратегия демократизации должна предполагать, что США увеличат долю бюджета, выделяемую наземным силам. Сухопутные войска и Корпус морской пехоты, в последнем десятилетии научившиеся тому, что необходимо для того, чтобы сделать земли Ближнего Востока менее благоприятными для терроризма, будут должны и дальше бороться с институциональным сопротивлением в отношении конфликтов низкой интенсивности с тем, чтобы создать больше подразделений, которые лучше приспособлены к выполнению антиповстанческих миссий в поддержку усилий по восстановлению государственности, в противовес миссиям высокой интенсивности типа конвенциональной войны.<sup>106</sup> Если нынешняя администрация хочет сориентировать стратегию национальной безопасности в правильном направлении, ей надо будет разрешить эти противоречия в Министерстве обороны.

Если Соединенные Штаты хотят уменьшить вероятность террористических нападений с использованием оружия массового уничтожения на своей территории, они должны сделать приоритетными свои действия по распространению демократии на Ближнем Востоке, а не разворот в сторону Азиатско-Тихоокеанского региона. Как бы ни были враждебны к США некоторые государства этого региона, какие бы территориальные напряжения там не существовали, угрозы в этом регионе не затрагивают жизненно важных интересов США. Настоящим кошмаром для США будет взрыв ядерной бомбы в одном из их больших городов. Ресурсы, израсходованные не на устранение этой угрозы, потрачены напрасно.

---

<sup>104</sup> Robert Farley, "The False Decline of the U.S. Navy," *The American Prospect* (23 October 2007); доступно на <http://prospect.org/article/false-decline-us-navy>.

<sup>105</sup> Spencer Ackerman, "Gates to Air Force: Get Used to Drones, Cargo Runs," *Wired* (4 March 2011); доступно на <http://www.wired.com/dangerroom/2011/03/gates-to-air-force-get-used-to-drones-cargo-runs/>.

<sup>106</sup> William Rigby, "Nation Building: An Essential Army Task," U.S. Army War College Strategy Research Project (7 April 2003), 19.



## Литература

- Abdallah, Abdel Mahdi. "Causes of Anti-Americanism in the Arab World: A Socio-Political Perspective." *Middle East Review of International Affairs* 7, no. 4 (2003): 62-73.
- Ackerman, Spencer. *Gates to Air Force: Get Used to Drones, Cargo Runs*. Wired, 2011.
- Allison, Graham. *Nuclear Terrorism: The Ultimate Preventable Catastrophe*. New York: Times Books, 2004.
- Archibugi, Daniele. "Cosmopolitan Democracy and its Critics: A Review." *European Journal of International Relations* 10 (2004): 437-473.
- Bacevich, Andrew J.. "The Realist Persuasion." *The Boston Globe* (2005).
- Baiocchi, Dave. *Measuring Army Deployments to Iraq and Afghanistan*. Santa Monica, CA: RAND Corporation, 2013.
- Barnett, Thomas P. M.. "AirSea Battle: The Military-Industrial Complex's Self-Serving Fantasy." *Time* (2012).
- Boot, Max. "A Hard-Won Account of a Hard-Won Victory." *The Wall Street Journal* (2012).
- Boyer, Dave. "Bush Policies Still Alive in Obama White House." *The Washington Times* (2013).
- Bush, George W.. *Freedom and Democracy in the Middle East In Address at the 20th Anniversary of the National Endowment for Democracy*. Washington, D.C., 2003.
- Bush, George W.. *Update in the War on Terror In President's Address to the Nation*., 2003.
- Carothers, Thomas. *Democracy Policy Under Obama: Revitalization or Retreat?*. Washington, D.C.: Carnegie Endowment for International Peace, 2012.
- Crenshaw, Martha. "The Causes of Terrorism." *Comparative Politics* 13, no. 4 (1981): 383-84.
- Darwish, Nonie. *Why Muslims Must Hate Jews*. *The American Thinker*, 2012.
- Elwell, Craig K., Marc Labonte, and Wayne M. Morrison. *Is China a Threat to the U.S. Economy?*. Washington, D.C.: Congressional Research Service, 2007.
- Etzioni, Amitai. *Air-Sea Battle: A Dangerous Way to Deal with China*. *The Diplomat*, 2013.
- Farley, Robert. *The False Decline of the U.S. Navy*. *The American Prospect*, 2007.

THE QUARTERLY JOURNAL

Feaver, Peter. "Obama's Embrace of the Bush Doctrine and the Meaning of 'Imminence'." *Foreign Policy* (2013).

Fiscal Year 2013 Budget Request. U.S. Department of Defense, Office of the Under Secretary of Defense (Comptroller)/Chief Financial Officer, 2012.

Frantz, Douglas, and Catherine Collins. *The Nuclear Jihadist: The True Story of the Man Who Sold the World's Most Dangerous Secrets and How We Could Have Stopped Him*. New York: Twelve Hachette Group, 2007.

Freedberg, Jr., Sydney J.. *China's Fear of US May Tempt Them To Preempt: Sinologists*. *Breaking Defense*, 2013.

Fukuyama, Francis. "The Neoconservative Moment." *The National Interest* (2004).

Garrison, James. *America as Empire: Global Leader or Rogue Power?*. San Francisco: Berrett-Koehler, 2003.

Gordon, Michael R., and Bernard E. Trainor. *The Endgame*. New York: Pantheon, 2012.

Greene, Robert, and Jost Elfers. *The 48 Laws of Power*. London: Profile Books, 2000.

Guzansky, Yoel, and Miriam Goldman. *America Can't Abandon the Middle East*. *The National Interest*.

Harris, Sam. "Who Are the Moderate Muslims?" *The Huffington Post* (2006).

Hauser, Rita, Graham Allison, Dimitri Simes, and James Thompson. *America's National Interests In The Commission on America's National Interests*. Cambridge, MA: Belfer Center for Science and International Affairs, 2000.

Hipple, Matthew. *99 Red Balloons: How War With China Would Start*. *War on the Rocks*, 2013.

Huntington, Samuel. *The Clash of Civilizations and the Remaking of World Order*. New York: Simon and Shuster , 1996.

J. Forbes, Randy. *America's Pacific Air-Sea Battle Vision*. *The Diplomat*.

J. Rochester, Martin. *U.S. Foreign Policy: Kicking the Can Down the Road*. *St. Louis Jewish Light*, 2013.

Kaplan, Robert. "The South China Sea Is the Future of Conflict." *Foreign Policy* (2011).

Kelly, Robert. *Why the West Should Relax About China*. *The Diplomat*, 2013.

Krauthammer, Charles. "In Defense of Democratic Realism." *The National Interest* (2004): 15-25.

- Leeson, Peter T., and Andrea M. Dean. "The Democratic Domino Theory: An Empirical Investigation (2009)." *American Journal of Political Science* 5, no. 3 (2009): 533-551.
- Li, Quan. "Does Democracy Promote or Reduce Transnational Terrorist Incidents?" *Journal of Conflict Resolution* (2005): 278-297.
- Lozowick, Yaacov. *Right to Exist: A Moral Defense of Israel's Wars*. New York: Random House, 2003.
- Lynch, Marc. *Obama Recognizes Need to Embrace Democratic Change in Arab World*. U.S. News & World Report, 2012.
- Majumdar, Shuvaloy. *The Iraq War and the Arab Spring*. Global Brief, 2011.
- McCarthy, Andrew C.. *Re: American Conservatives, Islam, and Religious Realism in U.S. Foreign Policy*. *The National Review*, 2013.
- Moore, James W.. "Nuclear Terrorism: Exaggerating the Threat?" *The Journal of Conflict Studies* 26, no. 1 (2006): 121-142.
- Morrison, Wayne M., and Marc Labonte. *China's Holdings of U.S. Securities: Implications for the U.S. Economy*. Washington, D.C.: Congressional Research Service, 2013.
- Noer, John H., and David Gregory. *Maritime Economic Interests & the Sea Lines of Communication through the South China Sea: The Value of Trade in Southeast Asia*. U.S. Center for Naval Analyses, 1996.
- Nye, Joseph S.. *The Future of Power*. New York: PublicAffairs, 2011.
- Nye, Jr., Joseph S.. "The China Threat." *Foreign Policy* (2011).
- O'Rourke, Ronald. *China Naval Modernization: Implications for U.S. Navy Capabilities – Background and Issues for Congress*. Washington, D.C.: Congressional Research Service, 2013.
- Oliver, Mark. "Palestinian TV uses Mickey Mouse to Promote Resistance." *The Guardian* (2007).
- Ott, Marvin C.. *The Imperative for an American Strategy for Southeast Asia*. Foreign Policy Research Institute, September, 2013.
- Powers, Rod. *The Cost of War*. USMilitary.com, 2008.
- Preble, Christopher A.. *The Trouble with Democracy in the Middle East*. CATO Institute, 2003.
- Rigby, William. *Nation Building: An Essential Army Task In U.S. Army War College*
- Saunders, Phillip, and Katrina Fung. *Wheels Up! Has Obama Really Pivoted to Asia?*. *The Diplomat*, 2013.

THE QUARTERLY JOURNAL

Seminara, Dave. Obama: Defender of Democracy or Ambivalent Bystander?. The Washington Diplomat, 2013.

Skidmore, David. Contested Social Orders and International Politics. Nashville, TN: Vanderbilt University Press, 1997.

Stepan, Alfred, and Juan J. Linz. "Democratization Theory and the Arab Spring." Journal of De-mocracy 24, no. 2 (2013): 29.

Storey, Ian. "Asia's Changing Balance of Military Power: Implications for the South China Sea Dispute." In Maritime Energy Resources in Asia: Energy and Geopolitics. Seattle, WA: National Bureau of Asian Research.

Sustaining U.S. Global Leadership: Priorities for 21st Century Defense. Washington, D.C.: U.S. Department of Defense, 2012.

The National Security Strategy of the United States of America., 2002.

Toameh, Khaled Abu. Palestinians: We Hate You, So Please Pay Us More. Gatestone Institute, 2013.

Walt, Stephen M.. "Beyond Bin Laden." International Security 26, no. 3 (2002): 56-78.

Wang, Kent. A Peace Agreement Between China and Taiwan. The Diplomat, 2013.

White, Hugh. The China Choice: Why We Should Share Power. Oxford: Oxford University Press, 2013.

Yemma, John. The China Paradox: Communist Capitalism?. The Christian Science Monitor, 2011.